№7199-17-3-7/105

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

6 декабря 2017 года г. Астана

Суд города Астаны в составе председательствующего судьи Нусуповой Ш.М., при секретаре судебного заседания Мустафиной А., с участием прокурора Мустафиновой А., представителя истца Мадировой Э.А. (доверенность № 02-24/346 от 10 февраля 2017г.), представителей ответчика Десемалиевой А.М. (доверенность №NL-186-17 от 31 марта 2017г.), Жилкайдаровой, рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Атырауской области» Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «Тенгизшевройл» о взыскании суммы 12 537 986 тенге ущерба в доход государства,

У С Т А Н О В И Л:

Республиканское государственное учреждение «Департамент экологии по Атырауской области» Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее- департамент) обратилось в суд с иском к товариществу с ограниченной ответственностью «Тенгизшевройл» (далее- товарищество) о взыскании суммы 12 537 986 тенге экономической оценки ущерба в доход государства, мотивируя свои требования следующим.

Департаментом в период с 7 ноября 2016 года по 31 января 2017 года проведена выборочная проверка деятельности ответчика по вопросу соблюдения требований экологического законодательства. В ходе проверки установлено, что ответчиком в 2016 году осуществлены сверхнормативные выбросы по следующим ингредиентам: 1) в 3 квартале 2016 г. - по источнику В-720 печь нагрева КТЛ 2 (0119), фактическая концентрация ЗВ (СО) 0,340 г/с (нормативов ПДВ (СО) 0,067 г/с); по источнику ГПЗ 4 котел (0136), фактическая концентрация ЗВ (SO2) 0,723 г/с (фактическая концентрация ПДВ (SO2) 0,364 г/с); 2) в 4 квартале 2016 г. – по источнику ТГТЭС-1 ТГ 6.3 (0153), фактическая концентрация ЗВ (SO2) 3, 609 г/с (норматив ПДВ (SO2) 3,036 г/с); по источнику ТГТЭС-1 ТГ 6.4 (0154), фактическая концентрация ЗВ (SO2) 4,730 г/с (норматив ПДВ (SO2) 3,036 г/с); по источнику новая котельная ГПЗ, 2 котел (0135) фактическая концентрация ЗВ (SO2) 0,691 г/с (норматив ПДВ (SO2) 0,364 г/с); по источнику новая котельная ГПЗ, 3 котел (0136) фактическая концентрация ЗВ (SO2) 0,699 г/с (норматив ПДВ (SO2) 0,364 г/с); по источнику дымоход котельной склад, ТШО (0246) фактическая концентрация ЗВ (NOX) 0,056 г/с (норматив ПДВ (NOX) 0,051 г/с); по источнику дымоход котельной Shlumberger (0232) фактическая концентрация ЗВ (NOX) 0,203 г/с (норматив

ПДВ (NOX) 0,138 г/с); по источнику котельный новый КОС (0854) фактическая концентрация ЗВ (SO2) 0,009 г/с (норматив ПДВ (SO2) 0,008 г/с). По данному факту ответчик привлечен к административной ответственности и подвергнут штрафу, данное постановление имеет преюдициальное значение при разбирательстве настоящего спора. Согласно расчету, произведенному в соответствии с Правилами экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан (далее –правила), окружающей среде нанесен ущерб на сумму 12 537 986 тенге.

В судебном заседании представитель истца Мадирова Э.А. иск поддержала по основаниям, изложенном в нем.

Представители ответчика Десемалиева А.М., Жилкайдарова, в судебном заседании иск не признали, просили оставить его без рассмотрения, так как заявителем не соблюден установленный законодательством порядок досудебного урегулирования спора, не представлено доказательств о вручении предписания, кроме того, не доказан факт причинения ущерба окружающей среде.

Суд, выслушав пояснения представителей сторон, заключение прокурора, полагавшего иск удовлетворить, исследовав представленные доказательства, имеющие значение для разбирательства настоящего спора, приходит к следующему.

Из акта о результатах проверки по соблюдению экологического законодательства РК от 31 января 2017 года №06-13/1 следует, что департаментом проведена выборочная проверка на основании графика за 2-е полугодие 2016 года на соблюдение ТОО «Тенгизшевройл» экологического законодательства за период с 08 апреля 2014 года по 15 декабря 2016 год.

Основным видом деятельности товарищества является разработка Тенгизского и королевского углеводородных месторождений. Товарищество в 2016 году осуществлялось природопользование согласно разрешению на эмиссии в окружающую среду №KZ15VCZ00061037 от 5 ноября 2015 года, выданное Министерством энергетики Республики Казахстан в объеме, не превышающем 10276,521 т/год. В ходе проверки установлено, что ответчиком в 2016 году превышены установленные нормативы по следующим ингредиентам: 1) во втором квартале котельная в.п. котел 10 (0516) фактическая концентрация ЗВ (NOX) 0.243 г/с, норматив ПДВ (NOX) 0,214 г/с; 2) в 3 квартале 2016 г. - по источнику В-720 печь нагрева КТЛ 2 (0119), фактическая концентрация ЗВ (CO) 0,340 г/с (нормативов ПДВ (CO) 0,067 г/с); по источнику ГПЗ 4 котел (0136), фактическая концентрация ЗВ (SO2) 0,723 г/с (фактическая концентрация ПДВ (SO2) 0,364 г/с); 2) в 4 квартале 2016 г. – по источнику ТГТЭС-1 ТГ 6.3 (0153), фактическая концентрация ЗВ (SO2) 3, 609 г/с (норматив ПДВ (SO2) 3,036 г/с); по источнику ТГТЭС-1 ТГ 6.4 (0154), фактическая концентрация ЗВ (SO2) 4,730 г/с (норматив ПДВ (SO2) 3,036 г/с); по источнику новая котельная ГПЗ, 2 котел (0135) фактическая концентрация

Документ подписан: Нусупова Ш. М., 09.12.2017

Дата вступления в законную силу: 15.02.2018, судья Нусупова Ш. М., 12.03.2018

7199-17-3-7/105

ЗВ (SO2) 0,691 г/с (норматив ПДВ (SO2) 0,364 г/с); по источнику новая котельная ГПЗ, 3 котел (0136) фактическая концентрация ЗВ (SO2) 0,699 г/с (норматив ПДВ (SO2) 0,364 г/с); по источнику дымоход котельной склад, ТШО (0246) фактическая концентрация ЗВ (NOX) 0,056 г/с (норматив ПДВ (NOX) 0,051 г/с); по источнику дымоход котельной Shlumberger (0232) фактическая концентрация ЗВ (NOX) 0,203 г/с (норматив ПДВ (NOX) 0,138 г/с); по источнику котельный новый КОС (0854) фактическая концентрация ЗВ (SO2) 0,009 г/с (норматив ПДВ (SO2) 0,008 г/с).

По результатам проверки ответчику направлено предписание от 22 августа 2017 года о возмещении экономической оценки ущерба, от загрязнения атмосферного воздуха в сумме 12 537 986 тенге.

Постановлением специализированного межрайонного административного суда г. Атырау от 21 июня 2017 года ТОО «Тенгизшевройл» привлечено к административной ответственности в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 328 КоАП, за указанное выше превышение нормативов эмиссий в окружающую среду, установленных в экологическом разрешении и подвергнуто взысканию в виде штрафа в сумме 3 008 951 тенге.

В соответствии с п.3 ст. 12 Экологического кодекса, осуществление права специального природопользования природопользователями, осуществляющими эмиссии в окружающую среду, допускается при наличии экологических разрешений, за исключением эмиссии от передвижных источников.

Согласно п.п.56-1) ст. 1 Экологического кодекса сверхнормативные эмиссии – эмиссии в окружающую среду свыше установленных экологическим разрешением.

В соответствии с частью 5 статьи 76 ГПК виновность лица в совершении административного правонарушения, установленная вступившим в законную силу постановлением суда по делу об административном правонарушении, не доказывается вновь при рассмотрении дела о гражданско-правовых последствиях совершенного этим лицом этого же правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 321 Экологического кодекса, лица, совершившие экологические правонарушения, обязаны возместить причиненный ими ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан.

Согласно подпункту 3) пункта 2 статьи 321 Экологического кодекса возмещению подлежит ущерб, причиненный окружающей среде, здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц, государству вследствие самовольного загрязнения окружающей среды, в том числе аварийных, несогласованных залповых выбросов и сбросов, размещения отходов производства и потребления (в редакции, действовавшей на момент причинения ущерба).

Поскольку ТОО «Тенгизшевройл» осуществило сверхнормативные выбросы загрязняющих веществ, данный факт подтверждается вступившим в законную силу постановлением суда по делу об административном

Документ подписан: Нусупова Ш. М., 09.12.2017

Дата вступления в законную силу: 15.02.2018, судья Нусупова Ш. М., 12.03.2018

7199-17-3-7/105

правонарушении, имеющим преюдициальное значение для разбирательства настоящего спора, расчет ущерба выполнен в соответствии с правилами, суд считает, иск подлежит удовлетворению.

Доводы представителя ответчика о том, что истцом не доказан факт нанесения окружающей среде ущерба и выбросы осуществлены в пределах выданного разрешения на эмиссию в окружающую среду, не состоятельны.

В соответствии с пунктом 4 статьи 321 Экологического кодекса возмещение ущерба, причиненного окружающей среде вследствие нарушения экологического законодательства Республики Казахстан, производится добровольно или по решению суда на основании экономической оценки ущерба, порядок проведения которой определяется в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно пункту 3 статьи 108 Экологического кодекса экономическая оценка ущерба от загрязнения атмосферного воздуха и водных, земельных ресурсов сверх установленных нормативов, а также от размещения отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных, сверх установленных нормативов определяется прямым или косвенным методами согласно правил, утверждаемых Правительством Республики Казахстан.

В данном случае прямой метод экономической оценки ущерба не может быть применен, поэтому в силу статьи 110 Экологического кодекса подлежит применению косвенный метод экономической оценки ущерба.

Расчет ущерба, нанесенного окружающей среде, произведен государственным экологическим инспектором косвенным методом в соответствии с правилами и составил 12 537 986 тенге. Верность данного расчета стороной ответчика в суде не оспаривалась.

Суд считает, что расчет ущерба произведен правильно и соответствует требованиям, указанным в Правилах экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды.

Кроме того, приложением к разрешению конкретизированы лимиты выбросов загрязняющих веществ в атмосферу по каждому источнику.

Не обоснованы доводы ответчика о том, что иск подлежит оставлению без рассмотрения ввиду несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора по следующим основаниям.

Как указано выше, истец направил 22 августа 2017г. предписание о необходимости уплаты суммы ущерба, в тот же день, согласно входящему штампу, оно получено ответчиком.

Доводы о том, что этот штамп не принадлежит Товариществу, суд считает надуманными, поскольку суду представлена взаимная переписка сторон, где на письмах Департамента проставлены такие же штампы о регистрации входящей корреспонденции.

Таким образом, иск департамента подлежит удовлетворению и с ответчика в пользу государства следует взыскать ущерб в размере 12 537 986 тенге.

Документ подписан: Нусупова Ш. М., 09.12.2017

Дата вступления в законную силу: 15.02.2018, судья Нусупова Ш. М., 12.03.2018

В силу пункта 6 статьи 322 Экологического кодекса взыскиваемые суммы возмещения вреда перечисляются в государственный бюджет.

В силу части 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

В данном случае истец был освобожден от уплаты госпошлины в размере 3% от цены иска, то есть сумме 376 140 тенге, которые подлежат взысканию с ответчика в доход государства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Атырауской области» Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «Тенгизшевройл» о взыскании суммы 12 537 986 тенге ущерба в доход государства -удовлетворить.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Тенгизшевройл» (БИН 930440000929) в доход государства 12 537 986 (двенадцать миллионов пятьсот тридцать семь тысяч девятьсот восемьдесят шесть) тенге в счет возмещения ущерба, нанесенного окружающей среде, подлежащую уплате при подаче иска государственную пошлину в сумме 376 140 (триста семьдесят шесть тысяч сто сорок) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме в специализированную судебную коллегию Верховного Суда Республики Казахстан через суд города Астаны.

Судья Ш.М.Нусупова

Копия на 5 листах верна

Судья Ш.М.Нусупова

Справка: решение суда в законную силу не вступило

Судья Ш.М.Нусупова

Документ подписан: Нусупова Ш. М., 09.12.2017

Дата вступления в законную силу: 15.02.2018, судья Нусупова Ш. М., 12.03.2018

7199-17-3-7/105

Документ подписан: Нусупова Ш. М., 09.12.2017

Дата вступления в законную силу: 15.02.2018, судья Нусупова Ш. М., 12.03.2018

7199-17-3-7/105